



BYTOVÉ DRUŽSTVO Petržalka, družstvo
Budatínska 1, 851 05 Bratislava 5

Z á p i s n i c a

z rokovania Zhromaždenia delegátov Bytového družstva Petržalka,
ktoré sa konalo dňa 18. júna 2011
v kongresovej sále Kongresového centra Technopol spoločnosti TECHNOPOL
SERVIS, a.s. na Kutlíkovej ulici č. 17 v Bratislave

Prítomní: podľa priložených prezenčných listín

Program:

1. Otvorenie rokovania, voľba skrutátorov, mandátovej a návrhovej komisie, overovateľov zápisnice a schválenie programu
2. Činnosť a hospodárenie BD Petržalka za rok 2010
3. Návrh rozpočtu BD Petržalka na rok 2011 a predpoklad rozpočtu na rok 2012
4. Stanovy BD Petržalka a Rokovací a volebný poriadok
5. Zmluva o výkone správy
6. Správa Kontrolnej komisie BD Petržalka
7. Rôzne
8. Záver

K bodu 1 programu

Otvorenie rokovania, voľba skrutátorov, mandátovej a návrhovej komisie, overovateľov zápisnice a schválenie programu.

Predstavenstvo Bytového družstva Petržalka (ďalej len PD) zvolalo dnešné rokovanie Zhromaždenia delegátov Bytového družstva Petržalka (ďalej len ZD) podľa čl. 11 Stanov Bytového družstva Petržalka (ďalej len BD Petržalka) a čl. 2 bodu 1 písm. a) Rokovacieho poriadku BD Petržalka dňa 17. 03. 2011 uzn. PD č. 61/03/2011.

Podľa čl. 2 bodu 2 písm. a) Rokovacieho poriadku BD Petržalka na základe uzn. PD č. 103/05/11 rokovanie ZD o 9.18 hod. otvoril a viedol Ing. Vladimír Kesegh, predseda PD BD Petržalka. Privítal prítomných a oznámil, že z 290 riadne zvolených delegátov BD Petržalka je prítomných 189 delegátov, čo je 66,21% a ZD je **schopné uznášať sa**.

Ing. Vladimír Kesegh informoval prítomných členov o obdržaní pozdravného listu od Ing. Vladimíra Bajana starostu mestskej časti Petržalka. List predniesol podpredseda PD BD Petržalka JUDr. Mgr. Vladimír Gallo.

Ing. Kesegh predložil návrh PD na skrutátorov, členov mandátovej a návrhovej komisie, overovateľov a zapisovateľky zápisnice:

1. Hlavný skrutátor

Návrh PD na hlavného skrutátora:

- Ing. Jozef Fabian, CSc., hlavný skrutátor
- Delegáti návrh na hlavného skrutátora nepredložili.

Uznesenie č. 1/11

ZD BD Petržalka schvaľuje predložený návrh na hlavného skrutátora.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 1 s výsledkami:

Za: 156, proti: 0, zdržal sa: 1, nehlasovalo: 32 – skrutátor bol zvolený.

2. Skrutátori

Návrh PD na skrutátorov:

- Ingrid Gáliková
- Oľga Galgóciová
- Mária Hladká
- Anna Vašutová

Delegáti návrh na skrutátorov nepredložili.

Uznesenie č. 2/11

ZD BD Petržalka schvaľuje predložený návrh na skrutátorky.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 2 s výsledkami:

Za: 155, proti: 0, zdržal sa: 2, nehlasovalo: 32 – skrutátorky boli zvolené.

3. Mandátová komisia (ďalej len MK)

Návrh PD na členov MK:

- Viera Zálešáková – S 0778
- Ľudmila Zrubcová – S 0791
- Ing. František Pikali – S 0229

Bani






Uznesenie č. 3/11

ZD BD Petržalka schvaľuje predložený návrh na členov mandátovej komisie.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 3 s výsledkami:

Za: 154, proti: 0, zdržal sa: 4, nehlasovalo: 31 – MK bola zvolená.

4. Návrhová komisia (ďalej len NK)

Návrh PD na členku NK:

- Ing. Ildikó Zorádová – S 0804

Návrh delegátov na členov NK:

- Ing. Ján Gajdoš – S 0659
- Ing. Peter Graňák – S 0875

Uznesenie č. 4/11

ZD BD Petržalka schvaľuje predložený návrh na členov návrhovej komisie.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 4 s výsledkami:

Za: 159 proti: 0, zdržal sa: 6, nehlasovalo: 24 – NK bola zvolená.

5. Overovatelia zápisnice

Návrh PD na overovateľku zápisnice:

- Judita Ballányová – S 0732

Návrhy delegátov na overovateľov zápisnice:

- Dušan Gábor – S 0727
- Ing. Štefan Kondáš, PhD. – S 0313
- Mgr. Ľudovít Liška – S 0777
- Ing. Viliam Nagy, PhD. – S 0842

Uznesenie č. 5/11

ZD BD Petržalka schvaľuje predložený návrh na overovateľov zápisnice.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 5 s výsledkami:

Za: 166, proti: 1, zdržal sa: 2, nehlasovalo: 20 – overovatelia boli zvolení.

Ing. Kesegh oznámil, že podľa čl. 3 bodu 1 Rokovacieho poriadku BD Petržalka bola na základe uznesenia PD zapísaním zápisnice poverená p. Jaroslava Greňová, samostatná odborná referentka oddelenia samospráv.

6. Zapisovateľka zápisnice

Návrh PD na zapisovateľku zápisnice:

- Jaroslava Greňová

Uznesenie č. 6/11

ZD BD Petržalka schvaľuje predložený návrh na zapisovateľku zápisnice.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 6 s výsledkami:

Za: 173, proti: 0, zdržal sa: 1, nehlasovalo: 15 – zapisovateľka bola zvolená.

Ing. Kesegh požiadal členov komisií, aby zaujali určené miesta. Podľa uzn. ZD č. 12/02 zo dňa 23. 3. 2002 a uzn. 8/03 zo dňa 29. 3. 2003 predložil Ing. Kesegh návrh PD na technicko-organizačné podmienky rokovania ZD.

Uznesenie č. 7/11

ZD BD Petržalka schvaľuje technicko-organizačné podmienky rokovania nasledovne:

- časový limit každého bodu 30 minút s možnosťou predĺženia 2-krát po 15 minút na základe hlasovania,
- trvanie diskusného príspevku 3 minúty a 1-krát k prerokovávanému bodu,
- trvanie technickej pripomienky 1 minúta a 1-krát k prerokovanému bodu,
- na skončenie časového limitu k bodu upozorní skrutátor spravidla 10 minút vopred,
- hlasovať sa bude systémom: za, proti, zdržal sa, bez prezentácie,
- hlasovať sa bude najprv o pozmeňujúcich návrhoch k textu uznesení navrhovaných v materiáloch na rokovanie ZD a potom o pôvodných návrhoch k prerokovávaným bodom v poradí v akom sú uvedené v materiáloch
- hlasovať sa bude len o tých návrhoch na uznesenia, ktoré boli predložené NK písomne a boli prezentované v diskusii.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 7 s výsledkami:

Za: 170, proti: 0, zdržal sa: 3, nehlasovalo: 16 – uznesenie bolo prijaté.

Ing. Kesegh predložil návrh PD na program rokovania tak, ako bol uvedený na pozvánke na rokovanie ZD a vyzval prítomných na predloženie doplňujúcich alebo pozmeňujúcich návrhov. Dvaja delegáti požiadali o zaprotokolovanie svojho návrhu a príspevku so zanesením listín do zápisnice.

Dušan Gábor – S 0727 – predniesol pozmeňujúce návrhy, požiadal o ich zaprotokolovanie a o hlasovanie k predmetnému návrhu.

1. Pri prerokovaní jednotlivých bodov programu treba najskôr zodpovedať otázky a pripomienky KK a až potom rokovať o bode programu. Závery KK k jednotlivým bodom programu uvedené v materiáloch nemusia byť pravdivé po zodpovedaní otázok a pripomienok.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že KK neuvádza svoje jednoznačné stanoviská a k nim uznesenia, ale predkladá otázky, vznášam námietku voči materiálom ZD. Chýba jednoznačné odporúčacie stanovisko KK k jednotlivým materiálom.

3. Bod 3 a 4 vyradiť z programu z dôvodu neschválenia kontrolnou komisiou, t.z. rokujeme o bodoch bez stanoviska KK.

4. V bode 1.3 Informácia o BD Petržalka ako aj v Správe kontrolnej komisie chýba informácia napr. o prebiehajúcich súdnych sporoch z dôvodu porušovania Stanov BD-P a neoprávneného nakladania s majetkom BD-P (napr. žaloba na BD a ZD z porušenia platného uznesenia ZD a Stanov).

Mgr. Ľudovít Liška – S 0777 – požiadal o zaprotokolovanie námietky: „Bol som vyzvaný predrečníkom, aby som to podložil. Takže ja som to chcel v druhom bode programu doložiť. Listy, ktoré som medzičasom od októbrového ZD si vyžiadal od autorít Daňového riaditeľstva SR, lebo sme boli zavedení v októbri na ZD, od Ministerstva spravodlivosti SR k vysvetleniu niektorých pojmov v ktorých sa hovorilo, že nemôžeme byť, že musíme byť podnikatelia, lebo sme právnickou osobou. Tu je list, ktorý dávam založiť vrátane môjho listu na Ministerstvo spravodlivosti SR, kde som ich žiadal o usmernenie použitia zákona, kde sme boli zavedení, že môžeme byť založený za účelom nepodnikania, za účelom podnikania a môžeme byť založený aj za účelom nepodnikania a podnikania. Nie tak ako nám to bolo prezentované našimi



právníkmi v októbri. Dávam to do zápisnice a chcem aby to bolo súčasťou zápisnice. Ďalší list, ktorí je z DR SR, že dal som 2 otázky. Jednou otázkou či sa účtuje pri výkone správy 20% DPH a druhá otázka či sa účtuje príslušná DPH pri príspevku člena na činnosť družstva tak, ako to máme v Stanovách BD P. Na prvú otázku mi prišlo, že áno v zmysle zákona o DPH. Na druhú otázku mi prišlo, že nevedia zaujať stanovisko, lebo nemajú príslušné interné dokumenty družstva. Čiže zase sme boli zavedení preto hovorím, že stanov, ktoré tu máme nielen v tej podstate, že chcú spraviť z družstva podnikateľský, ale odporujú aj tým zásadám prečo sme to družstvo založili. Aby to bolo ešte na dôvažok, dal som to z encyklopédie z roku 2006 ekonomickej čo rozumieme pod podnikaním a čo je podnikateľské riziko. Podnikanie je jasne definované opierajú sa o to aj výroky súdov. Podnikateľské riziko je asi také, že keď niekto naloží s vašimi prostriedkami v rámci podnikania hocijako, tak to budete znášať, lebo to je podnikateľské riziko a nikdy sa ich nedomôžete. Keď ste založení za účelom nepodnikania, tak nemôže nakladať len v oprávneniach, ktoré má vymedzené. Viete sa domôcť, to je prípad AG banky, kde bol porušený zákon. A ďalšia vec, prečo som namietal a budem namietat' aj k prerokovaným bodom programu, lebo som nevedel, že pán Gábor to dal. Ďalšia vec je zmluva o výkone správy. Podal som v októbri žalobu na BD Petržalka o neplatnosť uznesení prijatých na ZD za rok 2009. To znamená, že uvidíme ako rozhodne súd, lebo podľa môjho názoru aj právnikov, ktorí mi pritom pomáhajú nezodpovedá to skutkovému stavu a založeniu podľa súčasných platných stanov. Všetky tieto materiály dávam a žiadam, aby boli súčasťou zápisnice". Príloha č. 1: Žiadosť o podanie usmernenia použitia ustanovení obchodného zákonníka, Bc. L. Liška, 3 strany, odpoveď Ministerstva spravodlivosti SR, zo dňa: bez dátumu, 2 strany. Príloha č. 2: Daňové riaditeľstvo SR, Informácia k podaniu, zo dňa 12. 4. 2011, 4 strany. Príloha č. 3: Žaloba o určenie neplatnosti uznesení zhromaždenia delegátov, Okresný súd Bratislava V, zo dňa: 9. 11. 2010, 3 strany.

Mgr. Ľudovít Liška citoval z Veľkej ekonomickej encyklopédie z roku 2002, ISBN: 80-89085-04-0. str. 640-641. „Podnikanie (podnikateľská činnosť) – samostatné rozhodovanie o zámere podnikania (čo vyrábať, aké služby poskytovať), o právnej forme podnikania (súkromný podnik, kapitálová spoločnosť), o umiestnení podniku, o jeho organizácii, o miere použitia cudzieho kapitálu (úveru), o rozdelení hospodárskeho výsledku a pod. Je charakterizované týmito znakmi: dosahovanie zisku, zisk je možné dosiahnuť len predajom výrobkov a služieb cudzím osobám, t. j. uspokojovaním cudzích potrieb; musí sa dodržať princíp rentability a princíp hospodárnosti. Rentabilitou sa rozumie pomer zisku k vynaloženému kapitálu, hospodárnosťou snaha dosiahnuť maximálny efekt s minimálnymi zdrojmi. Podnikanie je spojené s podnikateľským rizikom. Osobu alebo spoločnosť, ktorá podniká, nazývame podnikateľom.“

„Podnikateľské riziko nebezpečenstvo spojené s výrobou a predajom tovaru, ktoré môže ohroziť predpokladané hospodárske výsledky alebo i samostatnú hospodársku existenciu podniku. Obavy z možných dôsledkov rizík vedú podnikateľov k tomu, aby hľadali prostriedky, ako ich nepriaznivý dopad odstrániť, resp. obmedziť. Volia také výrobné (predajné) zameranie, ktorého riziko sú schopní zvládnuť vlastnými prostriedkami alebo pomocou rôznych druhov poistenia (zaistenia). Tieto dôvody nútia podnikateľov prehodnotiť investičné zámery. Hľadajú optimálnu rovnováhu medzi prijateľnou a únosnou mierou zisku. Tým sa vysvetľujú mnohé zdanlivo nelogické investičné rozhodnutia, ako i nepochopiteľné rozdiely v investičných zámeroch z hľadiska techniky, technológie a kvalifikácie pri rovnako spôsobilých

Ban' 

podnikateľoch. Pri analýze týchto rozdielov zistíme, že vyplývajú najčastejšie z úverového rizika spojeného s predajom výrobkov a z rizika predčasného zostarnutia výrobkov“.

Ing. František Pikali, člen MK oznámil, že o 9.45 hod. bolo prítomných 192 právoplatne zvolených delegátov t. j. 66,21%, z čoho vyplýva, že väčšina hlasov potrebná na prijatie uznesenia je 97.

Predkladateľ uznesenia Dušan Gábor – S 0727

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka súhlasí:

- 1. Pri prerokovaní jednotlivých bodov programu treba najskôr zodpovedať otázky a pripomienky KK a až potom rokovať o bode programu. Závery KK k jednotlivým bodom programu uvedené v materiáloch nemusia byť pravdivé po zodpovedaní otázok a pripomienok.**
- 2. Vzhľadom na skutočnosť, že KK neuvádza svoje jednoznačné stanoviská a k nim uznesenia, ale predkladá otázky, vznášam námietku voči materiálom ZD. Chýba jednoznačné odporúčacie stanovisko KK k jednotlivým materiálom.**
- 3. Bod 3 a 4 vyradiť z programu z dôvodu neschválenia kontrolnou komisiou, t. z. rokujeme o bodoch bez stanoviska KK.**
- 4. V bode 1.3 Informácia o BD Petržalka ako aj v Správe kontrolnej komisie chýba informácia napr. o prebiehajúcich súdnych sporoch z dôvodu porušovania Stanov BD-P a neoprávneného nakladania s majetkom BD-P (napr. žaloba na BD a ZD z porušenia platného uznesenia ZD a Stanov).**

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 8 s výsledkami:

Za: 68, proti: 47, zdržal sa: 71, nehlasovalo: 6 – návrh nebol prijatý.

Predkladateľ uznesenia Eva Tarabová – S 0749

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka súhlasí, aby bol vylúčený na osobitné rokovanie bod 5 programu.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 9 s výsledkami:

Za: 42, proti: 79, zdržal sa: 65, nehlasovalo: 6 – návrh nebol prijatý.

Predkladateľ uznesenia Ing. Štefan Kondáš, PhD. – S 0313

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka súhlasí:

- 1. bod 4. Stanovy BD Petržalka a Rokovací poriadok a volebný poriadok bol vyradený z bodu rokovania 18. 6. 2011 a zaradiť na nové rokovanie - buď v predĺžení tohto, alebo ako nové ZD.**
- 2. Rokovanie ZD – bod 4 prerokovať na predĺženom ZD**
- 3. Rokovanie ZD – bod 4 prerokovať na novom ZD.**

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 10 s výsledkami:

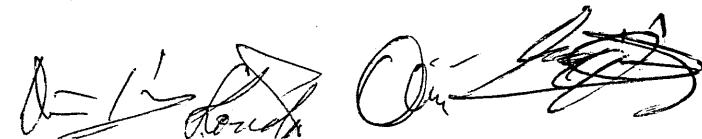
Za: 30, proti: 100, zdržal sa: 58, nehlasovalo: 4 – návrh nebol prijatý.

Predkladateľ uznesenia Mgr. Ľudovít Liška – S 0777

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka súhlasí, aby sa vyradil bod Stanovy z programu rokovania.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 11 s výsledkami:

Bani 

Za: 45, proti: 82, zdržal sa: 35, nehlasovalo: 30 – návrh nebol prijatý.

Uznesenie č. 8/11

ZD BD Petržalka schvaľuje program rokovania ZD predložený PD BD Petržalka.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 12 s výsledkami:

Za: 141, proti: 11, zdržal sa: 25, nehlasovalo: 15 – uznesenie bolo prijaté.

Predkladateľ uznesenia Ing. Vladimír Kesegh – S 230

Uznesenie č. 9/11

ZD BD Petržalka schvaľuje poskytnutie občerstvenia delegátom ZD BD Petržalka na rokovanie ZD BD Petržalka v roku 2011 a v ďalších rokoch

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 13 s výsledkami:

Za: 154, proti: 2, zdržal sa: 3, nehlasovalo: 33 – uznesenie bolo prijaté.

Predkladateľ uznesenia Ing. Vladimír Kesegh – S 230

Uznesenie č. 10/11

ZD BD Petržalka súhlasí, aby audítorka Ing. Janka Tuschlová, daňový poradca Ing. Dušan Sládek a externý právny poradca JUDr. Jozef Boledovič sa mohli zúčastniť ZD a odpovedať na otázky

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 14 s výsledkami:

Za: 177, proti: 0, zdržal sa: 2, nehlasovalo: 13 – uznesenie bolo prijaté.

K bodu 2 programu

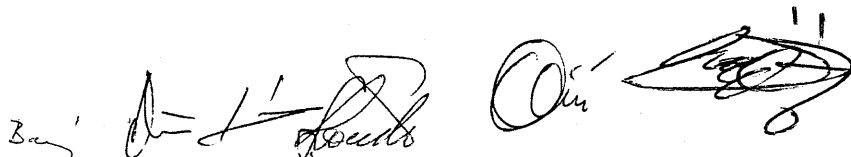
Činnosť a hospodárenie BD Petržalka za rok 2010

Ing. Kesegh na úvod bodu programu predniesol prítomným delegátom informáciu o procese reformy v účtovníctve, ako aj zmenu organizačnej štruktúry. Oboznámil prítomných s obsahom prerokovávaného materiálu č. 1 „Činnosť a hospodárenie BD Petržalka za rok 2010“, ktorý pozostáva z častí:

- 1.1. Informácia o činnosti PD BD Petržalka v roku 2010
 - 1.2. Informácia o plnení platných uznesení ZD BD Petržalka prijatých v rokoch 1995 až 2009 v roku 2010
 - 1.3. Informácie o BD Petržalka
 - 1.4. Správa o tvorbe a čerpaní fondov BD Petržalka
 - 1.5. Prehľad o hospodárení a riadna individuálna účtovná závierka BD Petržalka za rok 2010 s návrhom na rozdelenie zisku
 - 1.6. Výročná správa BD Petržalka za rok 2010
- a potom otvoril diskusiu k jednotlivým častiam materiálu.

V rámci diskusie k časti materiálu 1.1. „Informácia o činnosti PD BD Petržalka v roku 2010“ vystúpili delegáti s otázkami k prerokovávanému materiálu, na ktoré im odpovedal Ing. Kesegh. Počas diskusie jedna delegátka požiadala o zaprotokolovanie odpovede.

Delegáti počas diskusie predniesli problémy s pochôdnymi terasami. Predseda a podpredseda PD BD Petržalka všetkým prítomným ozrejmili situáciu okolo terás. **PhDr. Dáša Vargová, CSc. – 0851** – vystúpila s požiadavkou na riešenie reklamácie



lokálnej opravy terasy bytového domu na Nám. hraničiarov 1-5 a zároveň požiadala o zaprotokolovanie odpovede Ing. Kesegha.
Ing. Kesegh: „Bol som tam niekoľko krát pozrieť. Je to v riešení a firma to bude musieť dať do poriadku“.

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje predĺženie diskusie k prerokovávanému bodu 2 programu časti 1.1. o 15 minút.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 15 s výsledkami:

Za: 75, proti: 67, zdržal sa: 28, nehlasovalo: 22 – návrh nebol prijatý.

Ing. František Pikali, člen MK oznámil, že o 11.00 hod. bolo prítomných 194 právoplatne zvolených delegátov t. j. 66,90%, z čoho vyplýva, že väčšina hlasov potrebná na prijatie uznesenia je 98.

Uznesenie č. 11/11

ZD BD Petržalka schvaľuje materiál č. 1.1. „Informácia o činnosti PD BD Petržalka v roku 2010“.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 16 s výsledkami:

Za: 133, proti: 4, zdržal sa: 15, nehlasovalo: 42 – uznesenie bolo prijaté.

Ing. Kesegh ukončil rokovanie k časti materiálu 1.1. bodu 2 programu a otvoril rokovanie k časti materiálu 1.2. „Informácia o plnení platných uznesení ZD BD Petržalka prijatých v rokoch 1995 až 2009 v roku 2010“.

V diskusii k časti materiálu 1.2. „Informácia o plnení platných uznesení ZD BD Petržalka prijatých v rokoch 1995 až 2009 v roku 2010“ vystúpili delegáti s otázkami, na ktoré im odpovedal Ing. Kesegh a zodpovední zamestnanci BD Petržalka. Počas diskusie jeden delegát požiadaval v zmysle Rokovacieho poriadku čl. 3 bodu 2 písm. d) o zaprotokolovanie námietky.

Dušan Gábor – S 0727 – požiadal, aby jeho námietka voči materiálom bola zaprotokolovaná

„Chcem požiadať KK aby ten bod 2 svojho materiálu vyhodila alebo preformulovala, lebo po 6-tich rokoch sa nemôže meniť text uznesenia str. 27 Stanovisko KK bod 2:

„Text uznesenia č. 23/05 sa nahrádza novým znením: ZD ukladá P BD P prijať účinné opatrenia na zvýšenie využiteľnosti VOV“.

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje predĺženie diskusie k prerokovávanému bodu 2 programu časti 1.1. o 15 minút.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 17 s výsledkami:

Za: 21, proti: 89, zdržal sa: 43, nehlasovalo: 41 – návrh nebol prijatý.

Ing. Kesegh ukončil diskusiu k časti materiálu 1.2. a požiadal NK, aby predniesla návrhy na uznesenia, ktoré jej boli k tejto časti materiálu doručené.

Predkladateľ uznesenia Dr. Ing. Peter Schlosser – S 0724

Uznesenie č. 12/11

[Handwritten signatures and initials]

ZD BD Petržalka ukladá PD BD Petržalka zverejniť na webovej stránke BD Petržalka zápisnicu zo ZD do troch dní od jej overenia overovateľmi.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 18 s výsledkami:

Za: 122, proti: 12, zdržal sa: 34, nehlasovalo: 26 – uznesenie bolo prijaté.

Predkladateľ uznesenia Dr. Ing. Peter Schlosser – S 0724

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka ukladá PD BD Petržalka zverejniť zápisnicu zo ZD z roku 2010 do 25. 6. 2011 (27. 3. 2010 a 09. 10. 2010) na webovej stránke BD Petržalka.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 19 s výsledkami:

Za: 97, proti: 21, zdržal sa: 43, nehlasovalo: 33 – návrh nebol prijatý.

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje materiál č. 1.2. „Informácia o plnení platných uznesení ZD BD Petržalka prijatých v rokoch 1995 až 2009 v roku 2010“ a ukončuje platnosť a vyraduje z evidencie uznesenia uvedené v tomto materiáli pod bodmi 1, 3, 4, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 18, 25, 26, 27, 28, 35, 39.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 20 s výsledkami:

Za: 90, proti: 10, zdržal sa: 69, nehlasovalo: 25 – návrh nebol prijatý.

Uznesenie č. 13/11

ZD BD Petržalka schvaľuje materiál č. 1.2. „Informácia o plnení platných uznesení ZD BD Petržalka prijatých v rokoch 1995 až 2009 v roku 2010“ za podmienok:

1. Uznesenie 2e), 1. 6. 1995, 33/00, 39/00, 64/00, 11/01, 53/01, 21/03, 34/05, 10/06, 11/06, 33/06, 34/06, 12/08, 14/08, 30/08, 43/08, 49/08, 19/09 zostávajú v sledovaní ako úlohy trvalé.

2. Uznesenie č. 47/03, 45/04 sa vypúšťajú z evidencie

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 21 s výsledkami:

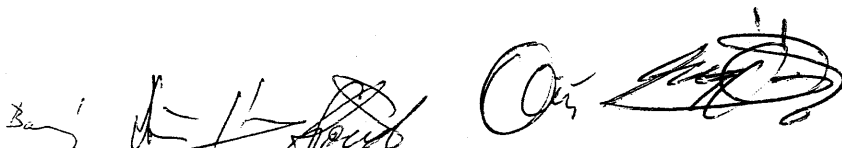
Za: 112, proti: 2, zdržal sa: 54, nehlasovalo: 26 – uznesenie bolo prijaté.

Ing. Kesegh ukončil rokovanie k časti 1.2 bodu 2 programu o 11.45 hod. a oznámil, že nasleduje prestávka.

Po prestávke o 12.20 hod. Ing. Kesegh požiadal prítomných o zaujatie miesta v sále a otvoril rokovanie k bodu 2 programu časti 1.3. K časti materiálu 1.3 podal vysvetlenie predseda BD Ing. Kesegh. Na otázky delegátov odpovedal Ing. Kesegh a zodpovední zamestnanci BD Petržalka. Počas diskusie jeden delegát vystúpil a požiadal podľa čl. 3 bodu 2 písm. d) Rokovacieho poriadku BD Petržalka o zaprotokolovanie diskusného príspevku alebo pripomienky.

Ing. František Pikali, člen MK oznámil, že o 12.25 hod. bolo prítomných 200 právoplatne zvolených delegátov t. j. 68,96%, z čoho vyplýva, že väčšina hlasov potrebná na prijatie uznesenia je 101.

Dušan Gábor – S 0727 – požiadal o zaprotokolovanie otázky aj odpovede. „Mám len otázku v súvislosti s otázkou prečo súčasťou tejto správy nie je aj právne oddelenie, lebo to súvisí aj s vymáhaním a zoznamom pohľadávok“.



Ing. Kesegh: „Zoznam pohľadávok je uvedený aj v účtovnej závierke tam je dokonca aj so stavom v akom tá pohľadávka je. Tam sme tvorili opravné položky, tam sú tie, ktoré sú vymáhané a na Váš dotaz za právne oddelenie odpovie Mgr. Hrnčířová“.

Mgr. Miroslava Hrnčířová: „Poprosím nalistujte si str. 36 tabuľka č. 12 Prehľad o vymáhaní nedoplatkov MP VOV a tabuľka č. 13 Prehľad o vymáhaní nedoplatkov NP-VOV v roku 2010, tam máte vypísané koľko bolo pokusov o zmier, výpovedí z nájmov a koľko prípadov bolo postúpených na žalovanie advokátskej kancelárii. To je tá skratka AK. Ďalšia tabuľka č. 17 na str. 40 prehľad o vymáhaní nedoplatkov a iných právnych postupoch vo vzťahu k nájomným bytom za roky 2008-2010, opäť tam máte uvedené vyhotovené platobné rozkazy, platobné rozkazy postúpené na exekúciu, výpovede z nájmov, žaloby o vypratanie bytu v číslach, exekúcia vypratáním bytu, výpoveď nájmu garáži, a je tam uvedená kategória dražby pohľadávok viažucich sa k bytom po bývalých nájomcoch – neplatičoch, čo je v zmysle uznesenia ZD z roku 2008. Na strane 46-47 tabuľka č. 31 a 32, Prehľad o vymáhaní nedoplatkov SNP za roky 2008-2010 to sa vzťahuje na bytové domy, ktoré majú prenajaté spoločné časti a spoločné zariadenia bytového domu a príslušenstva. Opäť je tam uvedené koľko bolo pokusom o zmier, výpovedí z nájmu bytu a koľko bolo postúpených na riešenie advokátskej kancelárii a špeciálne je tam uvedené pre rok 2010. Strana 48 prehľad o vymáhaní nedoplatkov za spravované byty vo vlastníctve za roky 2008-2010 a opäť tam máte uvedené vyhotovené platobné rozkazy a platobné rozkazy postúpené na exekúciu. Splátkové kalendáre máte v tabuľke č. 39“.

Ing. Kesegh doplnil: „Pre dokončenie odpovede, za posledných 5 rokov, keď sme začali robiť inventarizáciu všetkých pohľadávok družstva a rekonštruovali sme spisy všetkých dlžníkov a súdne konania, keď sme chodili po súdoch a tam sme hľadali či niekto bol alebo nebol žalovaný a v akom stave sú súdy sme zrekonštruovali všetky pohľadávky. A všetky pohľadávky buď sme vyhodnotili ako vymožiteľné alebo nevymožiteľné buď boli obnovené konania alebo ich jednoducho vymáhame. Tak dôsledné pravidlá ako sú teraz zavedené na družstve pri vymáhaní pohľadávok, tu ešte hádam nikdy neboli. Verte nám, že pohľadávky tvrdo vymáhame“.

Dušan Gábor – S 0727 – „Právne oddelenie bytového družstva sa venuje len vymáhaniu pohľadávok“?

Ing. Kesegh: „Nie, právne oddelenie BD Petržalka hodnotí a pripomienkuje zmluvy na vykonanie diela, úverové a leasingové zmluvy, všetky právne dokumenty, ktoré družstvo má podpísať alebo ich má predložiť na ZD, ďalej vypracováva analýzy jednotlivých problémov, zastupuje na súdoch a ďalej sprostredkováva dokladanie dokladov právnym kanceláriám, zmluvy na prenájom“.

Dušan Gábor – S 0727 – „A ostané činnosti ako žaloby, trestné oznámenia, veci, ktoré súvisia s právnym oddelením“?

Ing. Kesegh: „Robí to právne oddelenie, všetko“.

Dušan Gábor: „A čo AG banka“?

Ing. Kesegh – „Kompetencie ste prisúdili KK, aby v kauze AG banka konala a KK by vás mala o tejto kauze informovať. Toto je mimo právneho oddelenia aj mimo družstva. Jedine čo spravilo BD Petržalka bolo, že urobili zmluvu a bola udelená plná moc na zastupovanie v tomto súdnom spore“.

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje predĺženie diskusie k prerokovávanému bodu 2 programu časti 1.3. o 15 minút.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 22 s výsledkami:

Za: 87, proti: 40, zdržal sa: 39, nehlasovalo: 34 – návrh nebol prijatý.

Ing. Kesegh ukončil diskusiu k časti materiálu 1.3. a požiadal NK, aby predniesla doručené návrhy na uznesenia.

Uznesenie č. 14/11

ZD BD Petržalka berie na vedomie materiál č. 1.3. „Informácia o BD Petržalka“.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 23 s výsledkami:

Za: 143, proti: 2, zdržal sa: 15, nehlasovalo: 40 – uznesenie bolo prijaté.

Ing. Kesegh ukončil rokovanie k časti 1.3. bodu 2 programu a otvoril rokovanie k časti materiálu 1.4. bodu 2 programu „Správa o tvorbe a čerpaní fondov BD Petržalka“. V diskusii k časti materiálu 1.4. vystúpili delegáti s otázkami, na ktoré im odpovedal Ing. Kesegh a audítorka BD Petržalka. Počas diskusie nikto z delegátov nepožiadala podľa čl. 3 bodu 2 písm. d) Rokovacieho poriadku BD Petržalka o zaprotokolovanie námietky alebo diskusného príspevku.

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje predĺženie diskusie k prerokovávanému bodu 2 programu časti 1.4. o 15 minút.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 24 s výsledkami:

Za: 68, proti: 67, zdržal sa: 34, nehlasovalo: 31 – návrh nebol prijatý.

Ing. Kesegh ukončil diskusiu a vyzval členov NK na prednesenie návrhov na uznesenia

Uznesenie č. 15/11

ZD BD Petržalka schvaľuje materiál č. 1.4. „Správa o tvorbe a čerpaní fondov BD Petržalka“.

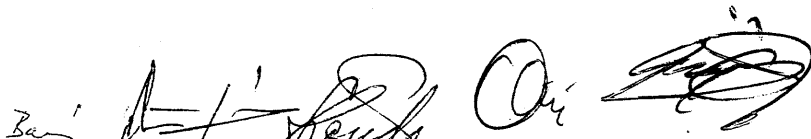
O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 25 s výsledkami:

Za: 146, proti: 5, zdržal sa: 25, nehlasovalo: 24 – uznesenie bolo prijaté.

Ing. František Pikali, člen MK oznámil, že o 13.40 hod. bolo prítomných 199 právoplatne zvolených delegátov t.j. 68,62%, z čoho vyplýva, že väčšina hlasov potrebná na prijatie uznesenia je 100.

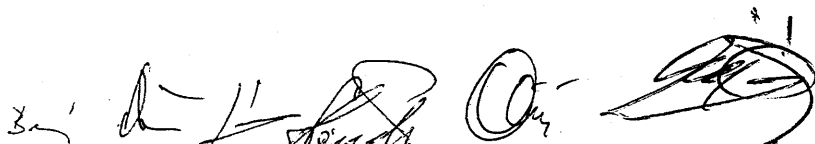
Ing. Kesegh ukončil rokovanie k časti 1.4. bodu 2 programu a otvoril rokovanie k časti materiálu 1.5. bodu 2 programu „Prehľad o hospodárení a riadna individuálna účtovná závierka BD Petržalka za rok 2010 s návrhom na rozdelenie zisku“. V diskusii k časti materiálu 1.5. vystúpili delegáti s otázkami, na ktoré im odpovedal Ing. Kesegh, predsedníčka KK BD Petržalka, audítorka Ing. Tuschlová a JUDr. Boledovič. Počas diskusie podľa čl. 3 bodu 2 písm. d) Rokovacieho poriadku BD Petržalka jeden delegát požiadal o zaprotokolovanie námietky, predslovu pána predsedu a odpovede na otázku, jeden delegát požiadal o zaprotokolovanie diskusného príspevku.

Na úvod rokovania Ing. Kesegh predniesol prítomným delegátom správu k časti 1.5. bodu 2 programu.



„Vážené ZD, vážené dámy a páni, na ZD, ktoré sa konalo v marci minulého roka boli predložené dve účtovné závierky. Jedna schválená predstavenstvom, ktorá bola vypracovaná v zmysle tradície a druhá vypracovaná prísne v medziach zákona, osvedčená audítorkou, ktorú som si dovoľil predložiť ja ako štatutárny zástupca zodpovedný za vedenie účtovníctva a zdaňovanie príjmov družstva. Je pochopiteľné, že v tej dobe ste sa nevedeli rozhodnúť, ktorú účtovnú závierku schváliť. Bolo to možno aj preto, že na rokovaní odznievali rôzne teórie o tom, či sme podnikateľský subjekt alebo nie. Či príspevky členov družstva sú zdaniteľný príjem alebo nie, či je družstvo občianskym združením alebo nie a podobne. Niektorí rečníci dokonca povyšovali tzv. družstevný princíp nad platný zákon a vyvíjali na nás tlak na krátenie dane. K tomu dodávam, že neexistujú žiadne princípy, ani družstevnícke ani iné, ktoré by sa mohli nadradovať platným zákonom a už vôbec nie je možné, aby sa domnelou existenciou iných predpisov ospravedlňovalo nedodržiavanie zákonov ako sa to snažili robiť niektorí naši členovia. Niektoré diskusné príspevky, najmä niektorých členov KK sa nedali považovať za nič iné ako za demagógiu a bezbrehú manipuláciu s faktami. Je len samozrejmé, že ste sa nevedeli rozhodnúť, kde je pravda, chýbali vám informácie. Preto ste sa rozhodli, aby družstvo vyžiadalo záväzné stanovisko DR a následne zvolalo ZD, ktoré opätovne posúdi túto predloženú účtovnú závierku. Vyžiadali sme si preto stanovisko ústredného DR, daňového poradcu a najmä odborné stanovisko znalca v odbore daní a účtovníctva. Všetky tri tu spomínané authority potvrdili, že aplikácia účtovných a daňových predpisov, ktoré sme použili v účtovnej závierke, overené audítorkou a predložené ZD bola správna. Tak isto aj diskusia k účtovnej závierke, ktorá odznela na októbrom ZD a najmä vysvetlenia súdnej znalkyne v odbore účtovníctva a daní, audítorky a daňového poradcu, Vás delegátov presvedčili o správnosti postupov účtovania a účtovnú závierku za rok 2009 ste v októbri schválili drvivou väčšinou hlasov. Považujem za veľmi dôležité uviesť aj to, že ak by sa napriek jednoznačnosti formulácii citovaných zákonov, ktoré odzneli na októbrom zasadení ZD, pokúsili niektorí účastníci nášho zhromaždenia delegátov navrhovať a potom aj hlasovať za riešenia a uznesenia v rozpore s platnými právnymi predpismi, dopustili by sa konania, ktoré by veľmi výrazne mohlo ohroziť majetok, ako aj existenciu nášho družstva. To by sme nemali v žiadnom prípade umožniť. Predkladáme Vám účtovnú závierku a výročnú správu spracovanú za rok 2010 na schválenie. Účtovná závierka a výročná správa je vypracovaná podľa tej istej metodiky ako za rok 2009 a je vypracovaná s riadnou odbornou starostlivosťou. K takto spracovanej účtovnej závierke a výročnej správe sa vyjadrila aj audítorka Ing. Tuschlová a vydala svoje kladné stanovisko. Správa nezávislého audítora, ktorá je priložená k predloženej účtovnej závierke a výročnej správe. Žiadam Vás preto, aby ste účtovnú závierku tak ako je predložená schválili. KK BD Petržalka je pravda, že sa nevyjadrila k účtovnej závierke, ale schválila výročnú správu a výročná správa nie je nič iné len zhrnutie účtovnej závierky do textu. To je ešte vážnejší dokument ako účtovná závierka samotná. Čiže máme tu jeden doklad doporučuje na schválenie KK výročnú správu a druhý ku ktorému sa nevedeli rozhodnúť pri hlasovaní. Takže vás poprosím aby sme viedli k tej účtovnej závierke vecnú diskusiu a nenechali tu prednášať rôzne chiméry a zombie z minulosti“.

Mgr. Ľudovít Liška – 0777 – „Žiadam zaprotokolovať do zápisnice námietku, že v bode 1.4. neboli zodpovedané otázky delegáta zo strany 65, zároveň žiadam, aby k tomuto bodu programu bol zaprotokolovaný predslov, doslovne tak, ako to pán predseda tu povedal. A teraz dávam technickú otázku, žiadam zaprotokolovať a odpovedať na otázku predstavenstvo, kontrolnú komisiu, audítorku či založenie BD



Petržalka ako družstva zriadeného za účelom nepodnikania s vyrovnaným rozpočtom, má ekonomický dopad na predloženú účtovnú závierku roku 2010. A na toto chcem od nich odpoveď áno, alebo nie“.

Ing. Vladimír Kesegh – „Vážené dámy a páni, toto sme rozoberali v októbri na ZD. My môžeme byť založený za účelom nepodnikania, ale máme jeden a jediný zákon o účtovníctve. Ten musíme splniť, čiže moja odpoveď je nie“.

JUDr. Ľudmila Korbeľová – „Moja odpoveď bude jednoznačne neviem. Ja nie som ekonóm. A v tomto sa spolieham na ekonómov a audítorov. Keď raz audítor niečo povie, to je pre mňa sväté“.

Mgr. Ľudovít Liška – „Prepáčte pani predsedníčka ste od októbra mali dosť času, aby ste si tento pojem ako právnička vysporiadali“.

JUDr. Ľudmila Korbeľová – „Vy sa pýtate na ekonomický problém a nie na právny.“

Mgr. Ľudovít Liška – „Ja sa pýtam na právny, lebo bolo povedané že musíme byť len podnikatelia, že sme zapísaný v OR je to v zázname z 9.10.2010 a teraz ja som priniesol papier, že môžeme byť aj za účelom nepodnikania to je veľký rozdiel aj z ekonomického hľadiska, z hľadiska vedenia účtovníctva tohto družstva a dopadu na členov, preto chcem vedieť áno alebo nie“.

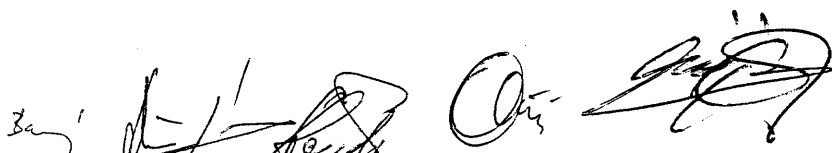
JUDr. Korbeľová – „Ja som ten papier nevidela, ja tvrdím, keď družstvo vykonáva tie činnosti, ktoré vykonáva musí byť podnikateľským subjektom“.

Ing. Janka Tuschlová – audítorka BD Petržalka – „Ja tejto otázke nerozumiem ako bola postavená ja si dovoľm odčitovať z Obchodného zákonníka. Družstvo sa zapisuje do OR a má postavenie podnikateľa. A má postavenie aj vtedy ak vyvíja činnosť spočívajúcu len v zabezpečení hospodárskych sociálnych alebo iných potrieb pre svojich členov. Keďže má postavenie podnikateľa účtuje podľa účtovnej osnovy platnej pre podnikateľov a účtovná závierka aj celé účtovníctvo družstva je vedené v súlade so zákonom o účtovníctve a platnej účtovnej osnove pre podnikateľov. Ja nemám čo viac k tomu dodať. Podľa mňa, podľa môjho názoru je účtovná závierka za rok 2010 vo významných súvislostiach vypracovaná a predložená správne“.

Ing. Ľubomír Cerulík – 0219 – požiadal o zaprotokolovanie diskusného príspevku – „K poznámke predrečníka, súdy nevykladajú zákony súdy súdia podľa zákonov. Zákony vykladajú tvorcovia zákonov. Pán Liška zasa otvára kapitolu do určitej miery ako som pochopil zo všetkých tých, ktoré boli dané má pravdu aj pán Liška a samozrejme má pravdu aj pán predseda. Akurát treba povedať, že keby sme sa držali pravdy pána Lišku ako som to pochopil správne tak všetci čo sme vlastníci by sme museli sa rozhodnúť a previesť svoje byty na BD Petržalka. V tom prípade, by družstvo uspokojovalo naše potreby a mohli by sme byť nepodnikateľským subjektom. Áno sme dvojjediný, ale v tomto prípade bytové družstvo robí správu vlastníkom, bez ohľadu nato, či sú alebo nie sú členovia. Podľa môjho názoru vykonáva podnikateľskú činnosť, lebo má s nimi nejakú zmluvu. Vykonáva obchodnú činnosť. Ako som povedal, rozhodnime sa nevykonávajme obchodnú činnosť a všetci presvedčme tých 20-tisíc a vráťme byty bytovému družstvu“.

V predmetnej diskusii vystúpil:

JUDr. Jozef Boledovič – Vážení delegáti, ja som chcel Vašu pozornosť upriamiť na materiály a zápisnicu z poslednej októbrovej schôdze ZD BD Petržalka, ktorá špeciálne k tejto otázke bola usporiadaná, ktorej sa zúčastnili znalkyňa z odboru účtovníctva, audítorka, daňový poradca, kde tieto veci, stanoviská sú zakomponované, zafinované a ZD drvivou väčšinou schválilo vtedajšiu účtovnú závierku s tým, že činnosť družstva, ktorá je vykonaná je správne, účtovne a daňovo



posúdená. Pokiaľ si pamätáte ja som vystúpil k otázke a upozornil som z môjho právneho pohľadu na významnú skutočnosť, že stanovy družstva, ktoré boli prijaté pri transformácii družstva po prijatí občianskeho zákonníka boli prijímané za inej ekonomickej a právnej situácie. Vtedy družstvo bolo majiteľom všetkých, v tom čase ešte bytových domov a teda spravovalo majetok svoj, ktorý prenechávalo členom družstva do nájmu. ZD BD Petržalka dnes, to minimálne tretíkrát, odmieta reagovať na vývin, ktorý tu nastáva tým, aby sa aktualizovali stanovy. To znamená, my tu žijeme v nejakej chimére bývalých stanov, pretože nereagujeme na zásadné právne zmeny, ktoré došli a prvá z nich je, že došlo k prijatiu zákona o vlastníctve bytov a k zásadným zmenám majetkových pomerov. Takmer všetky byty boli prevedené do vlastníctva členov družstva a teda družstvo poskytuje svojim členom výkony, vykonáva činnosť spojenú so správou majetku, ktorý už nepatrí družstvu. Spravuje aj také byty majiteľom, ktorí nie sú členmi družstva. Vykonáva prenájom nebytových priestorov. To je jednoznačne činnosť, ktorá je činnosťou podnikateľskou, robí to za účelom dosiahnutia zisku. S týmito všetkými argumentmi, ktoré tu boli prednesené a znovu opakujem, sú zadokumentované v tých materiáloch, tak toto ZD tú argumentáciu prijalo. A teda tá účtovná závierka za rok 2009, v októbri bola zmenená. Ja nebudem posudzovať ekonomické kategórie to mi nepatrí, len som si pred konaním tejto schôdze overil, že účtovná závierka za rok 2010 je spracovaná v tých intenciách, ako bola schválená za rok 2009. My musíme vykonávať činnosť v súlade so zákonom, musíme o našej činnosti, nie o zámeroch, účtovať v zmysle platných účtovných predpisov a teda tu je účtovná závierka odborne aparátom družstva pripravená, výrokom audítora je potvrdená a ja na tomto nemôžem nič meniť.

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje predĺženie diskusie k prerokovávanému bodu 2 programu časti 1.5. o 15 minút.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 26 s výsledkami:

Za: 30, proti: 108, zdržal sa: 33, nehlasovalo: 28 – návrh nebol prijatý.

Ing. František Pikali, člen MK oznámil, že o 14.15 hod. bolo prítomných 198 právoplatne zvolených delegátov t. j. 68,27%, z čoho vyplýva, že väčšina hlasov potrebná na prijatie uznesenia je 100.

Ing. Kesegh ukončil diskusiu k časti materiálu 1.5. a požiadal NK, aby predniesla návrhy na uznesenia.

Uznesenie č. 16/11

ZD BD Petržalka schvaľuje výsledok hospodárenia a riadnu individuálnu účtovnú závierku BD Petržalka rok 2010.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 27 s výsledkami:

Za: 153, proti: 7, zdržal sa: 27, nehlasovalo: 21 – uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 17/11

ZD BD Petržalka schvaľuje návrh na rozdelenie zisku za rok 2010 takto: príspevok do sociálneho fondu 11 709,19 €, nerozdelený zisk 20 000,00 €, zisk celkom 31 706,19 €.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 28 s výsledkami:

Za: 154, proti: 9, zdržal sa: 29, nehlasovalo: 6 – uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 18/11

ZD BD Petržalka schvaľuje vyplatiť členom PD BD Petržalka odmeny za rok 2010 v zmysle „Zásad na priznanie odmien členom PD, KK a VS BD Petržalka“ schválených na ZD dňa 19. 5. 2001 v znení neskorších zmien vo výške 14 937,26 €.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 29 s výsledkami:

Za: 153, proti: 5, zdržal sa: 21, nehlasovalo: 19 – uznesenie bolo prijaté.

Ing. Kesegh otvoril rokovanie k časti materiálu 1.6. bodu 2 programu „Výročná správa BD Petržalka za rok 2010“. V diskusii k časti materiálu 1.6. vystúpili delegáti s otázkami, na ktoré im odpovedal Ing. Kesegh, audítorka a zodpovední vedúci zamestnanci BD Petržalka. Počas diskusie podľa čl. 3 bodu 2 písm. d) Rokovacieho poriadku BD Petržalka nikto z delegátov nepožiadala o zaprotokolovanie námietky alebo diskusného príspevku.

Po ukončení diskusie Ing. Kesegh vyzval členov NK na prednesenie návrhov na uznesenia.

Uznesenie č. 19/11

ZD BD Petržalka schvaľuje materiál č. 1.6. „Výročná správa BD Petržalka za rok 2010.“

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 30 s výsledkami:

Za: 165, proti: 6, zdržal sa: 15, nehlasovalo: 12 – uznesenie bolo prijaté.

K bodu 3 programu

Návrh rozpočtu BD Petržalka na rok 2011 a predpoklad rozpočtu na rok 2012

Ing. Kesegh na úvod rokovania k bodu 3 programu oboznámil prítomných s obsahom prerokovávaného materiálu č. 2 „**Návrh rozpočtu BD Petržalka na rok 2011 a predpoklad rozpočtu na rok 2012**“ a otvoril diskusiu k prerokovávanému bodu programu. V rámci diskusie vystúpili delegáti s otázkami k prerokovávanému materiálu, na ktoré im odpovedal Ing. Kesegh a predsedníčka KK. Počas diskusie nikto z delegátov nepožiadala podľa čl. 3 bodu 2 písm. d) Rokovacieho poriadku BD Petržalka o zaprotokolovanie námietky alebo diskusného príspevku.

Uznesenie č. 20/11

ZD BD Petržalka schvaľuje predĺženie diskusie k prerokovávanému bodu 3 programu.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 31 s výsledkami:

Za: 142, proti: 2, zdržal sa: 19, nehlasovalo: 35 – návrh nebol prijatý.

Diskusia prebiehala tak, ako počas predchádzajúcich minút. Počas diskusie žiaden z delegátov nepožiadala podľa čl. 3 bodu 2 písm. d) Rokovacieho poriadku BD Petržalka o zaprotokolovanie námietky alebo diskusného príspevku.

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje predĺženie diskusie k prerokovávanému bodu 3 programu.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 32 s výsledkami:

Za: 86, proti: 45, zdržal sa: 36, nehlasovalo: 31 – návrh nebol prijatý.

Ing. Kesegh ukončil diskusiu materiálu č. 2 bodu 3 programu a požiadal NK, aby predniesla všetky návrhy na uznesenia, ktoré jej boli k tomuto materiálu doručené.

Ing. František Pikali, člen MK oznámil, že o 15.25 hod. bolo prítomných 197 právoplatne zvolených delegátov t. j. 67,93%, z čoho vyplýva, že väčšina hlasov potrebná na prijatie uznesenia je 99.

Predkladateľ uznesenia Ing. Vladimír Kesegh – 0230

Uznesenie č. 21/11

ZD BD Petržalka v zmysle platných stanov čl. 29 bod 6, schvaľuje nepriznať výborom samospráv pre rok 2011 a ďalšie roky odmenu podľa Zásad na priznanie odmien členom Predstavenstva, Kontrolnej komisie a Výborom samospráv BD Petržalka.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 33 s výsledkami:

Za: 108, proti: 22, zdržal sa: 44, nehlasovalo: 23 – uznesenie bolo prijaté.

Predkladateľ uznesenia Ing. Vladimír Kesegh – 0230

Uznesenie č. 22/11

ZD BD Petržalka schvaľuje uzatvoriť dohody o pracovnej činnosti s tými členmi samospráv garáží, ktorí vykonávajú činnosť spojenú so správou garáží pre BD Petržalka, ktoré určí výbor samosprávy. Odmena za vykonanú činnosť je ročne pre jeden samosprávny objekt garáží vypočítaná ako súčin 4,4 € x počet garáží v objekte a je maximálna, bez ohľadu na počet osôb, ktoré danú činnosť v objekte vykonávajú. Odmena bude vyplácaná najmenej dvakrát ročne vo výške tak, ako si ju určia členovia samosprávy, s ktorými sú zmluvy uzatvorené.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 34 s výsledkami:

Za: 144, proti: 4, zdržal sa: 30, nehlasovalo: 19 – uznesenie bolo prijaté.

Predkladateľ uznesenia Ing. Vladimír Kesegh – 0230

Uznesenie č. 23/11

ZD BD Petržalka schvaľuje uzatvoriť dohody o pracovnej činnosti s tými členmi samospráv, ktorí vykonávajú činnosť spojenú so správou bytového domu pre BD Petržalka, ktoré určí výbor samosprávy. Odmena za vykonanú činnosť je ročne pre jeden bytový dom vypočítaná ako súčin 14 € x počet bytov v dome a je maximálna, bez ohľadu na počet osôb, ktoré danú činnosť v objekte vykonávajú. Odmena bude vyplácaná najmenej dvakrát ročne vo výške tak ako si ju určia členovia samosprávy, s ktorými sú zmluvy uzatvorené.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 35 s výsledkami:

Za: 154, proti: 0, zdržal sa: 18, nehlasovalo: 25 – uznesenie bolo prijaté.

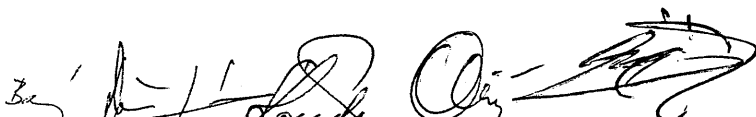
Predkladateľ uznesenia Ing. Vladimír Kesegh – 0230

Uznesenie č. 24/11

ZD BD Petržalka ukladá PD BD Petržalka predložiť na najbližšie rokovanie ZD BD Petržalka novelu Zásad na priznanie odmien členom Predstavenstva, Kontrolnej komisie a Výborom samospráv BD Petržalka.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 36 s výsledkami:

Za: 161, proti: 0, zdržal sa: 4, nehlasovalo: 32 – uznesenie bolo prijaté.



Predkladateľka uznesenia Ing. Daniela Olšanská – 0830

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje zrušiť sadzobník poplatkov na strane 102-103.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 37 s výsledkami:

Za: 44, proti: 90, zdržal sa: 38, nehlasovalo: 25 – návrh nebol prijatý.

Predkladateľka uznesenia Ing. RNDr. Ladislav Čeplík – 0737

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje v návrhu sadzobníkov poplatkov zrušiť položky pod číslom 21-28, zostať 1-20 a 29.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 38 s výsledkami:

Za: 43, proti: 67, zdržal sa: 51, nehlasovalo: 36 – návrh nebol prijatý.

Predkladateľ uznesenia Ing. Richard Modrák – 0763

Uznesenie č. 25/11

ZD BD Petržalka schvaľuje návrh sadzobníka poplatkov pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa predloženého návrhu č. 1 až 18. (neplatí pre 19 až 29).

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 39 s výsledkami:

Za: 143, proti: 8, zdržal sa: 23, nehlasovalo: 23 – uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 26/11

ZD BD Petržalka schvaľuje materiál č. 2 „Návrh rozpočtu BD Petržalka na rok 2011 a predpoklad na rok 2012“.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 40 s výsledkami:

Za: 136, proti: 8, zdržal sa: 18, nehlasovalo: 25 – uznesenie bolo prijaté.

PD BD Petržalka stiahlo predložený návrh č. 2 uznesenia k materiálu č. 2.

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje poplatok za výkon správy vo výške 7,25 € + DPH a výšku zľavy z poplatku za výkon správy pre členov družstva vo výške 28% /byt/garáž/mesiac, čo po zľave predstavuje 5,22 € + DPH v zmysle platnej legislatívy s platnosťou od 1. 1. 2012.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 41 s výsledkami:

Za: 69, proti: 70, zdržal sa: 34, nehlasovalo: 24 – návrh nebol prijatý.

Ing. Kesegh navrhol, aby sa o zľave pre členov družstva hlasovalo ešte raz, z dôvodu poruchy ozvučenia miestnosti.

Uznesenie č. 27/11

ZD BD Petržalka schvaľuje návrh na opakovanie hlasovania.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 42 s výsledkami:

Za: 103, proti: 8, zdržal sa: 12, nehlasovalo: 74 – uznesenie bolo prijaté.

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje poplatok za výkon správy vo výške 7,25 € + DPH a výšku zľavy z poplatku za výkon správy pre členov družstva vo výške 28% /byt/garáž/mesiac, čo po zľave predstavuje 5,22 € + DPH v zmysle platnej legislatívy s platnosťou od 1. 1. 2012.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 43 s výsledkami:

Za: 91, proti: 40, zdržal sa: 26, nehlasovalo: 40 – návrh nebol prijatý.

Ing. Kesegh ukončil rokovanie k bodu 3 programu o 16.00 hod. a oznámil, že nasleduje prestávka.

Po ukončení prestávky o 17.00 hod. pokračovalo rokovanie ZD BD Petržalka prerokovaním ďalšieho bodu programu. Ing. Kesegh požiadal MK o prednesenie aktuálneho počtu delegátov prítomných na ZD.

Ing. František Pikali, člen MK, oznámil že o 17.05 hod. bolo prítomných 182 z 290 právoplatne zvolených delegátov t. j. 62,75 %, z čoho vyplýva, že väčšina hlasov potrebná na prijatie uznesenia je 91.

K bodu 4 programu

Stanovy BD Petržalka a Rokovací a volebný poriadok

Ing. Kesegh otvoril rokovanie k bodu 4 programu „Stanovy BD Petržalka a Rokovací a volebný poriadok“, oboznámil prítomných s obsahom prerokovávaného materiálu, ktorý bol výsledkom rokovania pracovnej komisie, zloženej z členov PD BD Petržalka, KK BD Petržalka a externým právnym poradcom.

V diskusii k materiálu 3 vystúpili delegáti s otázkami, na ktoré im odpovedal Ing. Kesegh, JUDr. Boledovič, JUDr. Korbeľová a zodpovední vedúci zamestnanci BD Petržalka. V rámci diskusie delegát Mgr. Ľudovít Liška predniesol námietky k jednotlivým článkom stanov a delegát Dušan Gábor vzniesol námietky a pripomienky už v bode 1 programu. Ostatní delegáti nepožiadali podľa čl. 3 bodu 2 písm. d) Rokovacieho poriadku BD Petržalka o zaprotokolovanie námietok.

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje predloženie diskusie k prerokovávanému bodu 3 programu.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 44 s výsledkami:

Za: 73, proti: 40, zdržal sa: 42, nehlasovalo: 27 – návrh nebol prijatý.

Ing. František Pikali, člen MK, oznámil že o 17.35 hod. bolo prítomných 180 z 290 právoplatne zvolených delegátov t. j. 62,06 %, z čoho vyplýva, že väčšina hlasov potrebná na prijatie uznesenia je 91.

Ing. Kesegh ukončil diskusiu k materiálu č. 3 a požiadal NK, aby predniesla všetky návrhy, ktoré jej boli k tomuto materiálu doručené.

Predkladateľ uznesenia Peter Lichanec – 0756

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka ukladá PD BD Petržalka požiadať nezávislú inštitúciu o vypracovanie aktuálneho imania k 1. 7. 2011

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 45 s výsledkami:

Za: 6, proti: 115, zdržal sa: 19, nehlasovalo: 40 – návrh nebol prijatý.

Predkladateľ uznesenia Peter Lichanec – 0756



Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka ukladá PD BD Petržalka navrhnúť akciové podiely – rozdelenie aktuálneho imania (formou podielových listov) pre členov BD k 1.7.2011.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 46 s výsledkami:

Za: 1, proti: 129, zdržal sa: 14, nehlasovalo: 36 – návrh nebol prijatý.

Predkladateľ uznesenia Ing. Ivan Čigáš – 0523

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje zníženie počtu členov kontrolnej komisie na 5 členov.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 47 s výsledkami:

Za: 39, proti: 61, zdržal sa: 36, nehlasovalo: 44 – návrh nebol prijatý.

Predkladateľ uznesenia Mgr. Ľudovít Liška – 0777

Uznesenie č. 28/11

ZD BD Petržalka schvaľuje, aby pripomienky k návrhu Stanov, Rokovacieho poriadku a volebného poriadku, predložila členovia BD Petržalka v písomnej forme do 31. 10. 2011 do podateľne BD Petržalka, Budatínska 1. Komisia je povinná právne opodstatnené pripomienky zapracovať do predloženého materiálu na najbližšie ZD BD Petržalka.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 48 s výsledkami:

Za: 140, proti: 4, zdržal sa: 6, nehlasovalo: 30 – uznesenie bolo prijaté.

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje „Stanovy BD Petržalka a Rokovací a volebný poriadok“

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 49 s výsledkami:

Za: 22, proti: 84, zdržal sa: 45, nehlasovalo: 29 – návrh nebol prijatý.

K bodu 5 programu

Zmluva o výkone správy

Predseda PD BD Petržalka Ing. Kesegh otvoril rokovanie k materiálu č. 4 „Zmluva o výkone správy“, oboznámil prítomných s obsahom prerokovávaného materiálu. Na materiály ktorý bol výsledkom rokovania pracovnej skupiny, zloženej z členov PD BD Petržalka, KK BD Petržalka a právnych poradcov. Materiál má odporúčací charakter a v tejto podobe bude predkladaný vlastníkom bytov a nebytových priestorov v jednotlivých domov. V diskusii k materiálu č. 4 vystúpili delegáti s otázkami, na ktoré im odpovedal Ing. Kesegh, JUDr. Boledovič, JUDr. Korbeľová a zodpovední vedúci zamestnanci BD Petržalka. Počas diskusie nikto z delegátov nepožiadala podľa čl. 3 bodu 2 písm. d) Rokovacieho poriadku BD Petržalka o zaprotokolovanie námietky a diskusného príspevku.

Ing. František Pikali, člen MK, oznámil že o 18.05 hod. bolo prítomných 175 z 290 právoplatne zvolených delegátov t. j. 60,34 %, z čoho vyplýva, že väčšina hlasov potrebná na prijatie uznesenia je 89.

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje predĺženie diskusie k prerokovávanému bodu 3 programu.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 50 s výsledkami:

Za: 76, proti: 37, zdržal sa: 22, nehlasovalo: 40 – návrh nebol prijatý.

Ing. František Pikali, člen MK, oznámil že o 18.055 hod. bolo prítomných 171 z 290 právoplatne zvolených delegátov t. j. 58,96 %, z čoho vyplýva, že väčšina hlasov potrebná na prijatie uznesenia je 86.

Uznesenie č. 29/11

ZD BD Petržalka berie na vedomie predložené znenie zmluvy o výkone správy ako návrh pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov a poveruje PD BD Petržalka tento návrh predložiť vlastníkom jednotlivých bytových domov a upravovať ho v súlade s platnou legislatívou podľa požiadaviek väčšiny všetkých vlastníkov príslušného bytového domu.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 51 s výsledkami:

Za: 135, proti: 1, zdržal sa: 7, nehlasovalo: 28 – uznesenie bolo prijaté.

K bodu 6 programu**Správa Kontrolnej komisie BD Petržalka**

Ing. Kesegh otvoril rokovanie k bodu č. 5 materiálu „Správa Kontrolnej komisie BD Petržalka“ a odovzdal slovo predsedníčke KK BD Petržalka. JUDr. Alexandra Korbeľová oboznámila prítomných s činnosťou KK a obsahom prerokovávaného materiálu č. 5 a vyzvala prítomných k diskusii.

V rámci diskusie vystúpili delegáti s otázkami k prerokovávanému materiálu, na ktoré im odpovedali JUDr. Korbeľová, Ing. Kesegh, JUDr. Boledovič a vedúci zamestnanec BD Petržalka. Počas diskusie dvaja delegáti požiadali podľa čl. 3 bodu 2 písm. d) Rokovacieho poriadku BD Petržalka o doloženie totožnej listiny.

Po prezentovaní materiálu KK BD Petržalka vystúpil predseda PD BD Petržalka s pripomienkou k návrhu uznesenia č. 5 správy KK BD Petržalka.

KK BD Petržalka stiahla návrh uznesenia č. 5 strana 167 materiálu

Mgr. Ľudovít Liška – 0777 – K diskusii ku kauze AG Banka delegát Mgr. Ľudovít Liška predniesol výhrady ku konaniu členov PD BD Petržalka v danej veci bez vedomia právnej kancelárie a KK BD Petržalka, čo doložil listinami a požiadal, aby listiny k právnomu sporu žalobca BD Petržalka proti žalovanému RNDr. Ladislav Čeplík a spol. vo veci náhrady škody (AG Banka) boli súčasťou zápisu z tohto rokovania. Príloha č. 4: Výzva k č.k.: 30Cb/71/2001, Krajský súd, zo dňa 12. 5. 2011 v počte 2 strany. Vrátenie spisu, Najvyšší súd SR, zo dňa 5. 4. 2011, 2 strany. Splnomocnenia, 3 strany.

Ing. Kesegh – sa k diskusnému príspevku Mgr. Ľudovíta Lišku vyjadril a zároveň požiadal o zaprotokolovanie svojho výroku: „Žiadam aby bolo zaprotokolované, že nás tu zavádzal a klamal“.

JUDr. Mgr. Vladimír Gallo – požiadal o priloženie vyjadrenia Najvyššieho súdu k zápisnici z tohto rokovania.



Mgr. Ľudovít Liška – 0777 – požiadal, aby prečítané stanovisko advokátskej kancelárie OREA Consulting bolo súčasťou zápisu z tohto rokovania. Príloha č. 5: Stanovisko k zastupovaniu vo veci 30Cb/71/2001, OREA Consulting/
zo dňa 17. 6. 2011, 1 strana.

Uznesenie č. 30/11

ZD BD Petržalka schvaľuje správu KK.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 52 s výsledkami:

Za: 87, proti: 10, zdržal sa: 28, nehlasovalo: 46 – uznesenie bolo prijaté.

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje pre potreby KK BD Petržalka v roku 2011 na zabezpečenie externých odborných posudkov sumu 6 000 €.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 53 s výsledkami:

Za: 59, proti: 9, zdržal sa: 54, nehlasovalo: 49 – návrh nebol prijatý.

Ing. František Pikali, člen MK, oznámil že o 19.55 hod. bolo prítomných 155 z 290 právoplatne zvolených delegátov t. j. 53,45 %, z čoho vyplýva, že väčšina hlasov potrebná na prijatie uznesenia je 78.

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka schvaľuje vyplatiť členom KK BD Petržalka odmeny za rok 2010 v zmysle „Zásad na priznanie odmien členom PD, KK a VS BD Petržalka“ schválených na ZD BD Petržalka dňa 19. 5. 2001 vo výške 14 937,26 €.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 54 s výsledkami:

Za: 66, proti: 13, zdržal sa: 48, nehlasovalo: 28 – návrh nebol prijatý.

Návrh na uznesenie

ZD BD Petržalka ukladá PD BD Petržalka, aby v spolupráci s kontrolnou komisiou prehodnotilo podmienky zmluvy so spol. DALKIA, a.s. a prijalo také rozhodnutie, ktorým budú chránené práva a oprávnené záujmy BD Petržalka a jeho členov.

O návrhu bolo vykonané hlasovanie č. 55 s výsledkami:

Za: 36, proti: 42, zdržal sa: 57, nehlasovalo: 20 – návrh nebol prijatý.

K bodu 7 programu

Rôzne

Ing. Kesegh otvoril rokovanie k bodu programu č. 7 „Rôzne“ a vyzval prítomných delegátov k diskusii. V rámci rozpravy vystúpili delegáti s otázkami, na ktoré im odpovedal Ing. Kesegh a JUDr. Boledovič. V rámci diskusie nikto z prítomných nepožiadala podľa čl. 3 bodu 2 písm. d) Rokovacieho poriadku BD Petržalka o zaprotokolovanie námietky alebo diskusného príspevku.

Ing. František Pikali, člen MK, oznámil že o 20.15 hod. z celkového počtu 290 právoplatne zvolených delegátov je 143 prítomných, čo znamená, že delegáti ZD sú neuznášaní schopní z dôvodu 49,31% účasti.

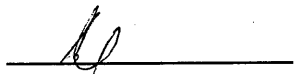
K bodu 8 programu

Záver

Predseda PD BD Petržalka Ing. Vladimír Kesegh oznámil, že ZD BD Petržalka prerokovalo všetky body schváleného programu. Poďakoval prítomným delegátom za účasť, za konštruktívne pripomienky a návrhy na uznesenia a o 20.20 hod. ukončil rokovanie ZD BD Petržalka.

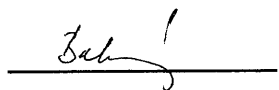
Zapísala:

Jaroslava Greňová



Overovatelia zápisnice:

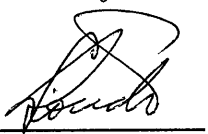
Judita Ballányová



Dušan Gábor



Ing. Štefan Kondáš, PhD.



Mgr. Ľudovít Liška



Ing. Viliam Nagy, PhD.



Ing. Vladimír Kesegh

predseda Predstavenstva BD Petržalka

Prílohy zápisnice:

1. Žiadosť o podanie usmernenia použitia ustanovení obchodného zákonníka. Bc. Ľ. Liška, 3 strany, odpoveď Ministerstva spravodlivosti SR, zo dňa: bez udania, 2 str..
2. Informácia k podaniu, Daňové riaditeľstvo SR, zo dňa: 12. 4. 2011, 4 str..
3. Žaloba o určenie neplatnosti uznesení zhromaždenia delegátov, Okresný súd Bratislava V, zo dňa 9. 11. 2010, 3 str..
4. Výzva k č.k. 30CB/71/2001, Bytové družstvo družstvo Petržalka, zo dňa 12. 5. 2011, 2 str.. Vrátene spisu, Najvyšší súd SR, zo dňa 5. 4. 2011, 2 str.. Splnomocnenia, 3 str..
5. OREA Consulting, Stanovisko k zastupovaniu vo veci 30Cb/71/2001, zo dňa 17. 6. 2011, 1 str..
6. zoznam delegátov
7. prezenčná listina delegátov zúčastnených na ZD
8. pozvánka s programom
9. podklady predložené k prerokovávaným bodom
10. všetky návrhy na uznesenia doručené NK
11. výsledky hlasovania
12. výpis uznesení prijatých ZD